



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
Universitatea POLITEHNICA din București

Comisia de Etică și Integritate Academică
Înregistrată ca operator de date cu caracter personal sub nr. 3291

U.P.B. 2760/18.02.2021

RAPORT ANUAL

al Comisiei de Etică și Integritate Academică (C.E.I.A.) a Universității POLITEHNICA
din București – **pentru anul 2020**

Structura și componența Comisiei de Etică și Integritate Academică (C.E.I.A.) a Universității POLITEHNICA din București în anul 2020 a fost următoarea:

- în prima parte a anului 2020 a fost stabilită și aprobată prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 390/13.12.2018 și prin decizia cu numărul 10/03.01.2019 a Rectorului U.P.B.;
- pentru legislatura 2020 – 2024 structura și componența Comisiei de Etică și Integritate Academică (C.E.I.A.) a Universității POLITEHNICA din București a fost stabilită și aprobată prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 101/30.09.2020 și prin decizia cu numărul 556/01.10.2020 a Rectorului U.P.B.

Prezentul document constituie „Raportul anual” referitor la activitatea C.E.I.A.-U.P.B. din perioada ianuarie 2020 – decembrie 2020 și este elaborat în conformitate cu prevederile art. 10, alin. 3 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”, numită în continuare C.E.I.A.-U.P.B. Raportul anual/2020 a fost validat de către membrii C.E.I.A.-U.P.B. în ședința extraordinară a comisiei de la data de 16.02.2021.

În perioada la care se referă prezentul raport al C.E.I.A.-U.P.B. s-au desfășurat următoarele categorii de activități:

1. Analiza cazurilor de posibile abateri de la etica universitară în anul 2020

Analiza și soluționarea sesizărilor care se adresează C.E.I.A.-U.P.B. se realizează conform prevederilor din art. 10, alin. 2 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”.

Pentru toate sesizările primite s-au derulat următoarele proceduri în vederea soluționării, conform „Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”: colectarea datelor aferente cazului, cronologia faptelor, conexiuni, audierea părților în comisii restrânse ale C.E.I.A.-U.P.B., audierea și confruntarea părților în ședințe extraordinare ale C.E.I.A.-U.P.B.

Pentru sesizările analizate și finalizate s-au emis hotărâri ale C.E.I.A.-U.P.B. în sensul prevederilor din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”, Art. 28 a) declararea nevinovăției celui analizat; 28 b) declararea vinovăției, stabilirea sancțiunii, înaintarea raportului și a hotărârii C.E.I.A.-U.P.B., cu avizul consilierului juridic al universității, către Rectorul U.P.B.

În anul 2020 au fost înregistrate la C.E.I.A.-U.P.B. și admise pentru soluționare sesizările prezentate mai jos (cu mențiunea că soluționarea unor sesizări transgresează anii calendaristici):

Sesizarea M.E.N.C.S. cu numărul 17224/02.11.2016.

Sesizarea se încadrează în prevederile Ordinului 3482/24.03.2016 privind aprobarea „Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului National de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare”, care se referă la plagiat în teze de doctorat. Se face precizarea că în acest caz au existat dificultăți obiective legate de aplicarea prevederilor art. 16 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”, deoarece datele personale ale persoanei reclamate nu erau disponibile pentru a trimite notificarea referitoare la existența sesizării; notificarea oficială a părții reclamate a fost posibilă în luna ianuarie 2020. După notificarea oficială, partea

reclamată a fost invitată la discuții preliminare la C.E.I.A.-U.P.B.-restrânsă, unde s-a solicitat exprimarea (într-un document scris) a unui punct de vedere. În ședința extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 09.07.2020, partea reclamată a prezentat punctul de vedere personal (exprimat și într-un document scris), urmat de discuții în cadrul ședinței C.E.I.A.-U.P.B.

Ședința a continuat cu dezbaterile în plenul comisiei referitoare la sesizarea privitoare la existența plagiatului în lucrarea de doctorat. În urma consultării tuturor documentelor anexate sesizării, a celor disponibile pe Web, a punctului de vedere exprimat în scris de către partea reclamată, a raportului tehnic (din anul 2017) al Școlii doctorale Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice (actual Școala doctorală de Inginerie Industrială și Robotică) U.P.B., a audierii părților, a dezbaterilor din plenul ședinței, comisia a constatat următoarele:

- C.E.I.A.-U.P.B. acceptă sesizarea nr. M.E.N.C.S./nr. 17224/02.11.2016 privind abaterile de la etica și deontologia universitară și constată cu unanimitate de voturi plagiatul în teza de doctorat.

C.E.I.A.-U.P.B. a finalizat documentele care consemnează punctul de vedere al IOSUD-UPB referitor la sesizare. Acesta a fost transmis către MEC/CNATDCU, care ulterior a emis decizia CNATDCU/129/31.12.2020 prin care se confirmă plagiatul în teza de doctorat.

Sesizarea nr. 19616/23.10.2019 din partea unui prof. univ. prin care se solicita eliminarea unei Hotărâri a C.E.I.A.-U.P.B. din anul 2011 prin care a fost declarat vinovat de încălcarea normelor de etică universitară, ca parte dintr-un colectiv de autori al unei cărți publicate care s-a dovedit a fi parțial un plagiat după o altă lucrare. Ulterior adoptării Hotărârii C.E.I.A.-U.P.B. din anul 2011, dl. profesor universitar s-a adresat instanțelor judecătorești pentru stabilirea adevărului și a primit o Decizie Civilă. Cazul a fost analizat preliminar la data de 20.11.2019 prin discuții în cadrul unei Comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B. cu partea reclamantă. S-a convenit să se primească din partea dlui profesor universitar documentul autentificat al Curții de Apel București referitor la Decizia Civilă. Acesta a fost depus la C.E.I.A.-U.P.B. la data de 21.01.2020.

În ședința extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 10.12.2020 au fost dezbateri în comisie, care au luat în considerare conținutul sesizării și al documentului suplimentar depus de către partea reclamantă.

- Comisia a apreciat că Decizia Civilă autentificată în anul 2020 nu modifică fundamental datele cazului analizat. De asemenea, comisia a decis că nu este abilitată să elimine/invalideze hotărâri anterioare ale C.E.I.A.-U.P.B.

Sesizarea nr. 369M/23.06.2020 se referă la propunerea de exmatriculare a unei studente dispusă de către Biroul Executiv al unei facultăți din U.P.B.

- Comisia a apreciat că nu are în atribuții (conform *Regulamentului de organizare și funcționare a comisiei de etică și integritate academică*), pentru analiza propunerii de exmatriculare a unui student.

Sesizarea nr. 1343303/09.2020, din partea managerului unui proiect al U.P.B., privind „comportamentul constant inadecvat” în relațiile cu membrii echipei de implementare a proiectului al unui doctorand al Școlii Doctorale a U.P.B., membru al grupului țintă în proiect.

Cazul a fost analizat preliminar la data de 02.11.2020 prin discuții în cadrul unei Comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B. cu partea reclamantă, pentru a formula un punct de vedere.

A fost notificată partea reclamată și s-a solicitat exprimarea în scris a unui punct de vedere, acesta fiind primit sub forma a patru documente. Partea reclamată a fost invitată pentru discuții în cadrul C.E.I.A.-U.P.B. la ședința extraordinară planificată la data de 10.12.2020, dar a declinat participarea.

În ședința extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 10.12.2020 au fost dezbateri în plenul comisiei care au luat în considerare conținutul sesizării, punctul de vedere al părții reclamante și conținutul răspunsului scris al părții reclamate.

- Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunită în ședință extraordinară, la data de 10.12.2020, a adoptat hotărârea prin care se sancționează doctorandul cu avertisment scris conform art. 24, lit. f din Regulamentul C.E.I.A.-U.P.B., art. 319/a, secțiunea 8 din Legea 1/2011.

Sesizarea M.E.C. cu numărul 15720R10.06.2020 care se referă la plagiat într-o teză de doctorat (se încadrează în prevederile Ordinului 3482/24.03.2016). Analiza sesizării a fost inițiată după corectarea unor greșeli materiale în documentele primite la C.E.I.A.-U.P.B.

C.E.I.A.-U.P.B. a solicitat și a primit un punct de vedere exprimat în scris al părții reclamate. În ședința extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 10.12.2020, partea reclamată a fost invitată la discuții. Discuțiile s-au finalizat cu solicitarea din partea C.E.I.A.-U.P.B. a unor documente suplimentare necesare pentru analiza cazului. Aceste documente au fost trimise de către partea reclamată, eșalonat, până la data de 30.12.2020 și vor fi luate în considerare pentru finalizarea analizei cazului.

Sesizarea nr. 16170/01.10. 2020, aparține Decanului unei facultăți din U.P.B. În sesizare se invocă un caz de abatere de la etica universitară/comportament neadecvat săvârșit de un profesor universitar al U.P.B. Pentru această sesizare s-a stabilit cronologia faptelor, s-a solicitat și s-a primit (la 05.01.2021) un punct de vedere al părții reclamate.

Hotărârile C.E.I.A.-U.P.B. au fost puse în aplicare prin deciziile Rectorului U.P.B. și aduse la cunoștință comunității universitare prin intermediul directorilor de departament sau de școală doctorală.

2. Consultarea publică referitoare la Procedura Consiliului de Etică și Management Universitar (CEMU) privind auditarea periodică a Comisiilor de etică din universități.

Analiza asupra Procedurii Consiliului de Etică și Management Universitar referitoare la auditarea periodică a Comisiilor de etică din universități a fost realizată în baza experienței de lucru a C.E.I.A.-U.P.B. și ca urmare a auditării comisiei la CEMU în anul 2018.

La data de 29.10.2020 a fost transmis către CEMU documentul în care se exprimă punctul de vedere al Comisiei de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București referitor la procedura de auditare a comisiilor de etică din universități.

Președinte al Comisiei de Etică și Integritate Academică a U.P.B.

Prof. dr. ing. Doina RĂDUCANU