



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
Universitatea POLITEHNICA din București

Comisia de Etică și Integritate Academică  
Înregistrată ca operator de date cu caracter personal sub nr. 3291

U.P.B. 1387/28.01.2019

## RAPORT ANUAL

al Comisiei de Etică și Integritate Academică (CEIA) a Universității POLITEHNICA din  
București—pentru anul 2018

Comisia de Etică și Integritate Academică (CEIA) a Universității POLITEHNICA din București pentru legislatura 2016 – 2020 a fost aprobată în componența stabilită prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 35/30.06.2016. și prin decizia cu numărul 299/25.07.2016 a Rectorului UPB. În anul 2018 CEIA-UPB a funcționat în componența stabilită prin procedurile și documentele precizate mai sus.

Prezentul document constituie „Raportul anual” referitor la activitatea CEIA-UPB din perioada ianuarie 2018 – decembrie 2018 și este elaborat în conformitate cu prevederile art. 10, alin. 3 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB”, *numita în continuare CEIA-UPB*.

În perioada la care se referă prezentul raport al CEIA-UPB s-au desfășurat următoarele categorii de activități;

1. Participarea la ședința de audit a CEIA-UPB la Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU)- organismul care are atribuția de a audita comisiile de etică din universități, conform prevederilor din OM 4783 / 30.08. 2017, art. 4, aliniat b.
2. Analiza cazurilor de posibile abateri de la etica universitară.

### **1. Participarea la ședința de audit a CEIA-UPB la Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU )**

Prin adresa CEMU-55/10.04.2018 s-a solicitat participarea președintelui CEIA-UPB, a secretarului comisiei și a unui student cu calitatea de membru în CEIA-UPB la ședința de audit planificată de către Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU) la data de 19.04.2018.

Auditarea CEIA-UPB s-a desfășurat la data de 19.04.2018 în ședința CEMU condusă de președintele CEMU, prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, pe baza următoarelor documente solicitate la CEIA-UPB de către CEMU:

- decizie privind aprobarea Comisiei de Etică și Integritate Academică din cadrul Universității Politehnica din București (CEIA-UPB) – legislatura 2016-2020;
- regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din cadrul Universității Politehnica din București – legislatura 2016-2020
- procese verbale ale activității din cadrul CEIA-UPB în legislatura 2016-2020;
- raportul anual de activitate al Comisiei de Etică și Integritate Academică din cadrul Universității Politehnica din București pentru anul 2017;

-dovada existenței la Universitatea Politehnică din București a soft-ului antiplagiat conform prevederilor OM 3485/2016;

-introducerea în planurile de învățământ a cursurilor de etică conform prevederilor OM 3131/30.01/2018;

La ședința de audit au fost prezentate toate documentele solicitate de către CEMU împreună cu dovada existenței la UPB a softului anti plagiat TURNITIN și cu decizia Consiliului de Administrație al UPB consemnată în procesul verbal al ședinței din 12.04.2018 referitoare la introducerea în planurile de învățământ a cursurilor de etică.

După discuții referitoare la documentele solicitate, auditul CEIA-UPB la CEMU s-a finalizat cu următoarea rezoluție consemnată în procesul verbal al ședinței de audit și comunicată verbal membrilor CEIA-UPB, participanți la ședință: *“CEIA-UPB funcționează conform legilor și reglementărilor în vigoare”*.

## **2. Analiza cazurilor de posibile abateri de la etica universitară**

Analiza și soluționarea sesizărilor care se adresează CEIA-UPB se realizează conform prevederilor din art. 10, alin. 2 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB”.

Cazurile de posibile abateri de la etica universitară s-au încadrat în următoarele categorii de sesizări:

- sesizări înregistrate la secretariatul CEIA-UPB care se încadrează în prevederile Ordinului Nr. 3482/ 24.03.2016/ Anexa 2, cap 2, art 5, privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU);

- sesizări înregistrate la secretariatul CEIA-UPB care se încadrează în prevederile Ordinului OM 4783/30.08.2017/Cap III, art. 19, privind Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Etică și Management Universitar (CEMU);

- sesizări înregistrate direct la secretariatul CEIA-UPB;

Raportul CEIA-UPB pe anul 2018 consemnează datele referitoare la toate aceste categorii de sesizări, după cum urmează:

*2.1 Sesizări înregistrate la secretariatul CEIA-UPB care se încadrează în prevederile Ordinului Nr. 3482/ 24.03. 2016/ Anexa 2, cap 2, art 5; privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU);*

Aceste sesizări ajung la secretariatul CEIA-UPB pe filiera: UEFISCDI, CNATDCU, MEN, UPB. În aceste cazuri, CNATDCU solicită punctul de vedere al IOSUD-UPB referitor la aspectele semnalate în sesizări.

În perioada la care se referă raportul, CEIA-UPB a finalizat documentele care consemnează punctul de vedere al IOSUD-UPB referitor la sesizări referitoare la două posibile cazuri de plagiat asupra a două teze de doctorat efectuate în UPB.

Pentru unul din cazuri, punctul de vedere al CEIA-UPB/IOSUD-UPB a fost confirmat și validat de către CNATDCU (organismul abilitat prin OM 3482/ 24.03. 2016 să analizeze și

să decidă asupra existenței plagiatului în tezele de doctorat, conform OM 3482/ 24.03. 2016, art.3, aliniat c) prin decizia CNATDCU din data de 12.12.2018, înregistrată la MEN cu nr.16877/27.12.2018 și comunicată Rectorului Univ. POLITEHNICA București, a cărei rezoluție este menținerea titlului științific de doctor și respingerea sesizării de plagiat.

Pentru al doilea caz, CNATDCU nu a formulat încă o rezoluție și nu a luat o decizie. Se face precizarea ca în acest caz există dificultăți legate atât de aplicarea prevederilor art.16 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB” cât și, mai important, a prevederilor OM 3482/24.03.2016 referitoare la procedurile interne ale CNATDCU care este organismul decizional.

## *2.2 Sesizări înregistrate la secretariatul CEIA-UPB care se încadrează în prevederile Ordinului OM 4783/30.08.2017/Cap III, art. 19, privind Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Etică și Management Universitar (CEMU)*

Aceste sesizări ajung la secretariatul CEIA-UPB pe filiera: UEFISCDI, CEMU, UPB. În cazul acestei categorii de sesizări, CEMU solicită punctul de vedere al CEIA-UPB referitor la aspectele semnalate în sesizări.

S-a analizat o singură sesizare, depusă la Consiliul de Etică și Management Universitar (C.E.M.U)/43/27.03.2018, ulterior completată de adresa depusă la C.E.M.U. cu nr. 102/31.05.2018, trimisă către Universitatea Politehnică din București cu nr. 84/10.05.2018, înregistrată la Cabinet Rector U.P.B. cu nr. 372M/10.05.2018 și trimisă la Comisia de Etică și Integritate Academică din U.P.B.

Obiectul sesizărilor este: ”încălări ale procedurilor de concurs și condițiilor de ocupare a posturilor prevăzute în Legea Educației Naționale LEN nr. 1/2011 și în Metodologia de concurs”.

Sesizările depuse la C.E.M.U, 43/27.03.2018 și 102/31.05.2018 și anexele acestora au fost analizate în data de 14.06.2018 în cadrul comisiei restrânse a C.E.I.A.-U.P.B. unde persoana care a formulat și depus sesizările a fost invitată pentru discuții. Prin declarația semnată și consemnată în procesul verbal al ședinței C.E.I.A.-U.P.B. restrânsă din data de 14.06.2018, autorul sesizării nu a reclamat nerespectarea vreunui principiu etic în raport cu o persoană anume din comunitatea academică a Universității Politehnice din București.

La data de 20.06.2018 comisia C.E.I.A.-U.P.B. s-a întrunit în ședință extraordinară pentru analiza sesizării în vederea exprimării punctului de vedere al CEIA-UPB solicitat de CEMU prin adresa nr. 84/10.05.2018.

Studiind întregul material depus C.E.I.A.-U.P.B. comisia a constatat că sesizarea în cauză face referire la probleme de ordin procedural privitor la desfășurarea concursului pentru ocuparea postului didactic organizat de Departamentul din cadrul Universității Politehnice din București, publicat în Monitorul Oficial, partea a III-a, nr. 1647/24.11.2017 și nu face obiectul vreunui dintre cazurile de etică și/sau deontologie profesională așa cum sunt ele evidențiate în Codul de etică și deontologie profesională universitară (parte componentă din Carta Universității Politehnice din București), în Legea Educației Naționale nr. 1/2011 și în Legea privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare nr. 206/2004. În completarea materialelor care fac obiectul sesizării, la Secretariatul C.E.I.A.-U.P.B. s-a depus un dosar cu documentarea cazului pe aspecte procedurale din partea Departamentului din UPB care a organizat concursul de ocupare a postului didactic, reprezentat de Directorul

departamentului, invitat de asemenea pentru discuții la comisia restrânsă a C.E.I.A.-U.P.B. în data de 25.06.2018.

Punctul de vedere al CEIA-UPB s-a înaintat la CEMU care urmează să analizeze sesizarea și să o soluționeze conform procedurilor proprii definite de prevederile OM 4783/30.08.2017.

### *2.3. Sesizări înregistrate direct la secretariatul CEIA-UPB*

Așa cum s-a precizat la începutul acestui document, analiza și soluționarea sesizărilor se realizează conform prevederilor din art. 10, alin. 2 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB”.

Pentru toate sesizările primite s-au derulat următoarele proceduri în vederea soluționării conform „Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB”: colectarea datelor aferente cazului, cronologia faptelor, conexiuni, audierea părților în comisii restrânse ale CEIA-UPB, audierea și confruntarea părților în ședințe extraordinare ale CEIA-UPB.

Pentru sesizările analizate nu s-au emis încă hotărâri ale CEIA-UPB în sensul prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din UPB”, Art. 28 a) declararea nevinovăției celui analizat; 28 b) declararea vinovăției, stabilirea sancțiunii, înaintarea raportului și a hotărârii CEIA-UPB, cu avizul consilierului juridic al universității, către Rectorul UPB.

La această categorie de sesizări au fost înregistrate la CEIA-UPB și *admise pentru soluționare următoarele cazuri:*

Sesizarea înregistrată la CEIA-UPB nr. 12/13.10.2017, aparține directorului de departament al unei facultăți din UPB și se invocă un caz de abatere de la etica universitară (plagiat) săvârșit de un membru al departamentului. Pentru analiza și rezolvarea cazului s-a constituit un grup de lucru în cadrul CEIA-UPB care a procedat la stabilirea cronologiei faptelor și datelor aferente cazului.

În ședința extraordinară a CEIA-UPB din 3.09.2018 au fost audiate părțile, reprezentate în cazul părții reclamante de către Directorul departamentului și în cazul părții reclamate de membrul aceluiași departament. În urma audierilor și discuțiilor în Cadrul CEIA-UPB, au rezultat următoarele:

-se reține acuzația de plagiat în cazul unor lucrări științifice în cazul părții reclamate; partea reclamată a depus la CEIA-UPB documente prin care susține că pot fi în favoarea sa; pentru analiza plagiatului în lucrările științifice ale părții reclamate, CEIA-UPB va forma o comisie care să exprime o rezoluție cu privire la existența sau nu a plagiatului.

În conexiune cu sesizarea prezentată mai sus, a fost înregistrată la CEIA-UPB sesizarea nr. 14/09.07.2018 și UPB nr. 13298/06.07.2018, care vizează plagiatul într-o lucrare de diploma pentru sesiunea vara-2018 a unui student coordonat de același cadru didactic care este partea reclamată în sesizarea precedentă. Comisia examenului de diploma a întocmit un raport în acest sens, studentul nu a promovat examenul. În documentele aferente examenului de diploma din sesiunea vara-2018 se constată că nu figurează recomandări specifice după sesiunea vara-2018; studentul a promovat examenul în sesiunea toamna-2018. CEIA-UPB va analiza acest caz, inclusiv va stabili dacă coordonatorul lucrării, partea reclamată în ambele sesizări, se face vinovat de abateri conform prevederilor din Carta UPB, art. 45, aliniat 14, 15.

Sesizarea înregistrată la CEIA-UPB cu nr. 15/12.07.2018 a fost depusă la registratura UPB cu nr. 13739/12.07.2018 și are ca obiect acuzațiile de comportament neadecvat aduse de către 5 studenți la adresa a (doi profesori) două cadre didactice, din două departamente diferite, aparținând aceleiași facultăți.

Se face mențiunea că sesizarea a fost depusă la CEIA-UPB după prezentarea cazurilor în Biroul Executiv al Facultății, și în Birourile reunite ale Consiliului de Administrație și Senatului, unde au fost audiate ambele părți, cadre didactice și studenți, cu recomandarea de a înainta cazul către CEIA-UPB.

Cazul a fost analizat inițial în data de 19.07.2018 în cadrul unei comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B la care au fost invitați la discuții cei doi profesori reclamați și partea reclamantă în persoana unuia din prodecanii facultății și a unei singure studente care a răspuns invitației în urma notificărilor trimise către toți autorii reclamațiilor. Din analiza documentelor cazului și din discuțiile purtate cu ambele părți au rezultat următoarele, consemnate în procesul verbal al ședinței:

-partea reclamantă: autoarea reclamației a susținut conținutul scris al declarației, iar prodecanul facultății a menționat că situația era cunoscută într-o mare măsură și că la nivelul departamentelor din care fac parte cei doi profesori reclamați s-au luat deja măsuri de corecție, consemnate și în documente depuse la dosarul cazului de către cei doi directori de departament.

-partea reclamată: cei doi profesori reclamați au precizat că sursa primară a disputelor o constituie încercarea studenților care reclamă faptele de a rezolva fără efort cerințele legate de proiectul de diplomă; cu ocazia discuțiilor, cei doi profesori au depus la CEIA -UPB un număr de alte 15 declarații care sunt în favoarea activității lor didactice, semnate de studenți-colegi ai părții reclamante; ambii profesori reclamați admit că își pot reproșa cel puțin o lejeritate în relația cu studenții care s-a dovedit ca alterează actul didactic.

Pentru analiza cazului C.E.I.A.-U.P.B. s-a întrunit în ședință extraordinară la data de 3.10.2018. Au fost invitate la discuții ambele părți. Cei doi profesori reclamați au reiterat cele declarate anterior la ședința restrânsă a CEIA-UPB, inclusiv asumarea unui comportament excesiv de familiar cu studenții, în defavoarea actului didactic. Partea reclamantă a fost reprezentată de cei doi directori de departament din care fac parte cei doi profesori. S-a precizat că în cadrul celor două departamente s-au luat măsuri disciplinare pentru corecția situației constând în:

- eliminarea din comisiile de diplomă, master. etc,
- activități didactice de tip curs care să limiteze interacția cu studenții (asistate și de alt cadru didactic, inclusiv la examenele finale);
- pierderea calității de coordonator de program de studii.

După discuții, în absența persoanelor invitate, membrii CEIA-UPB au decis următoarele:

- monitorizarea cazurilor încă un semestru, având în vedere că au fost luate măsuri corecte la nivel de departament;
- adoptarea hotărârii CEIA-UPB în ședința extraordinară;

Pe lângă sesizările prezentate mai sus, la categoria de sesizări depuse direct la secretariatul CEIA-UPB, a fost înregistrat și *ne-admis pentru soluționare* următorul caz, prezentat în cele ce urmează.

La Cabinet Rector s-au primit prin e-mail la data de 11.11.2018 sesizările/petițiile 18.11.1; 18.11.3 (și 49 anexe), înregistrate la Cabinet Rector U.P.B. cu nr. 901M/12.11.2018 și trimisă la Comisia de Etică și Integritate Academică din U.P.B., înregistrată cu nr. 16/13.11.2018.

La data de 19.12.2018 comisia restrânsă de analiza a C.E.I.A.-U.P.B. s-a întrunit în ședință pentru analiza sesizării.

În analiza sesizării s-au avut în vedere reglementările prevazute în Codul de etică și deontologie profesională universitară (parte componentă din Carta Universității Politehnica din București), Regulamentului C.E.I.A.-U.P.B., Legea Educației Naționale nr. 1/2011 și Legea privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare nr. 206/2004.

Studiind întregul material depus, s-a analizat întrunirea condițiilor prevazute de Regulamentului C.E.I.A.-U.P.B. Art. 14, lit. a privind „Primirea/admiterea sesizării/reclamației”.

S-a constatat că în sesizare și în documentele atașate acestea nu există informații clare privind “acțiunile imputate, locul și data înlăptuirii acestora, eventualii martori, orice alte informații considerate relevante”, conform Regulamentului C.E.I.A.-U.P.B. Art. 14, lit. a și conform Codului de etică și deontologie profesională universitară (parte componentă din Carta Universității Politehnica din București), care să conducă la *identificarea de către C.E.I.A.-U.P.B. a unui obiect clar al sesizării* (sunt relatate o serie fapte însoțite de părerea reclamantului despre conținutul acestora).

Sesizarea nu a fost acceptată pentru analiză; prin urmare, sesizarea nu întrunește condițiile pentru a fi analizată conform “Art. 15 din Regulamentul C.E.I.A.-U.P.B.

Președinte interimar al Comisiei de Etică și Integritate Academică a U.P.B.

Prof. dr. ing. Doina RĂDUCANU

