



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
Universitatea POLITEHNICA din București

Comisia de Etică și Integritate Academică
Înregistrată ca operator de date cu caracter personal sub nr. 3291

U.P.B. 1003/21.01.2020

RAPORT ANUAL

al Comisiei de Etică și Integritate Academică (C.E.I.A.) a Universității POLITEHNICA din
București—pentru anul 2019

Structura și componența Comisiei de Etică și Integritate Academică (C.E.I.A.) a Universității POLITEHNICA din București pentru legislatura 2016 – 2020 a fost stabilită și aprobată prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 35/30.06.2016 și prin decizia cu numărul 299/25.07.2016 a Rectorului U.P.B. În anul 2019 au fost necesare unele modificări în componența C.E.I.A.-U.P.B., aprobate prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 390/13.12.2018. și prin decizia cu numărul 10/03.01.2019 a Rectorului U.P.B., respectiv prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 567/11.12.2019.

Prezentul document constituie „Raportul anual” referitor la activitatea C.E.I.A.-U.P.B. din perioada ianuarie 2019 – decembrie 2019 și este elaborat în conformitate cu prevederile art. 10, alin. 3 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”, *numită în continuare C.E.I.A.-U.P.B.* Raportul C.E.I.A.-U.P.B. pentru anul 2019 prezintă și date sintetice referitoare la activitatea C.E.I.A.-U.P.B. în legislatura 2016-2020; el a fost validat de membri C.E.I.A.-U.P.B. în ședința extraordinară de la data de 21.01.2020.

În perioada la care se referă prezentul raport al C.E.I.A.-U.P.B. s-au desfășurat următoarele categorii de activități:

1. Analiza cazurilor de posibile abateri de la etica universitară în anul 2019

Analiza și soluționarea sesizărilor care se adresează C.E.I.A.-U.P.B. se realizează conform prevederilor din art. 10, alin. 2 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”.

În anul 2019, cazurile de posibile abateri de la etica universitară s-au încadrat în categoria de sesizări înregistrate direct la secretariatul C.E.I.A.-U.P.B.

Pentru toate sesizările primite s-au derulat următoarele proceduri în vederea soluționării conform „Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”: colectarea datelor aferente cazului, cronologia faptelor, conexiuni, audierea părților în comisii restrânse ale C.E.I.A.-U.P.B., audierea și confruntarea părților în ședințe extraordinare ale C.E.I.A.-U.P.B.

Pentru sesizările analizate s-au emis hotărâri ale C.E.I.A.-U.P.B. în sensul prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.”, Art. 28 a) declararea nevinovăției celui analizat; 28 b) declararea vinovăției, stabilirea sancțiunii, înaintarea raportului și a hotărârii C.E.I.A.-U.P.B., cu avizul consilierului juridic al universității, către Rectorul U.P.B.

La această categorie de sesizări au fost înregistrate la C.E.I.A.-U.P.B. și admise pentru soluționare următoarele sesizări prezentate mai jos cu mențiunea că soluționarea sesizărilor transgresează anii calendaristici.

Sesizarea 15/12.07.2018, înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B., a fost depusă la registratura U.P.B. cu nr. 13739/12.07.2018 și are ca obiect acuzațiile de comportament neadecvat aduse de către 5 studenți la adresa a două cadre didactice, din două departamente diferite, aparținând aceleiași facultăți.

Se face mențiunea că sesizarea a fost depusă la C.E.I.A.-U.P.B. după prezentarea cazurilor în Biroul Executiv al Facultății, și în Birourile reunite ale Consiliului de Administrație și Senatului, unde au fost audiate ambele părți, cadre didactice și studenți, cu recomandarea de a se înainta cazul către C.E.I.A.-U.P.B. Activitatea C.E.I.A.-U.P.B. referitoare la acest caz desfășurată în anul 2018 a fost prezentată în Raportul anual pe anul 2018, document public pe site-ul U.P.B.

La data de 04.03.2019 în cadrul unei comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B. au fost invitați la discuții cei doi directori de departament din care fac parte cei doi profesori. S-a precizat că în cadrul celor două departamente s-au menținut măsurile disciplinare aplicate în anul 2018 pentru corecția situației și că, după intervalul de timp scurs până în prezent, activitatea celor doi profesori reclamați decurge în mod normal.

În ședință extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 05.03.2019 au fost finalizate, separat, dezbaterile referitoare la sesizarea privitoare la activitatea celor doi profesori reclamați.

După dezbateri, separat, pentru fiecare profesor reclamat în parte, Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunită în ședință extraordinară, la data de 05.03.2019, a adoptat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor C.E.I.A. hotărârile 1/05.03.2019 și 2/05.03.2019 prin care se sancționează profesorii reclamați conform art.24, lit. c din Regulamentul C.E.I.A.-U.P.B. cu suspendarea dreptului de înscriere la concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, sau participarea ca membru în comisii de doctorat, master și licență pe o perioadă de doi ani. Hotărârile C.E.I.A.-U.P.B. au fost puse în aplicare prin deciziile Rectorului U.P.B. și aduse la cunoștință comunității universitare prin intermediul directorilor de departament.

Sesizarea nr. 12/13.10.2017, înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B. aparține directorului de departament al unei facultăți din U.P.B., în care se invocă un caz de abatere de la etica universitară (plagiat) săvârșit de un membru al departamentului.

În conexiune cu sesizarea prezentată mai sus, a fost înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B. sesizarea nr. 14/09.07.2018 și U.P.B. nr. 13298/06.07.2018, care vizează plagiatul într-o lucrare de diplomă pentru sesiunea vara-2018 a unui student coordonat de același cadru didactic care este partea reclamată în sesizarea precedentă. Activitatea C.E.I.A.-U.P.B. referitoare la acest caz desfășurată în anul 2018 a fost prezentată în Raportul anual pe anul 2018, document public pe site-ul U.P.B.

La data de 19.02.2019 în cadrul unei comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B. au fost invitați la discuții reprezentanți ai părții reclamante în persoana directorului de departament din care face parte profesorul reclamat și unul din semnarii documentului-anexă al sesizării numit Raport de analiză nr. A.R. 802/06.04.2017. Separat, la data de 20.02.2019 a participat la discuții în

cadru unei comisii restrânse a C.E.I.A.-U.P.B partea reclamată care și-a susținut nevinovăția și s-a angajat să formuleze, separat, o poziție scrisă cu privire la faptele imputate în ambele sesizări.

Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunită în ședință extraordinară, la data de 05.03.2019, a votat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor o comisie alcătuită din trei membri C.E.I.A.-U.P.B. care să exprime o rezoluție cu privire la existența sau nu a plagiatului în lucrările menționate în cele două sesizări.

În ședință extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 08.05.2019 au fost prezentate rapoartele de analiză a celor două cazuri care vizează profesorul reclamat; pe baza acestora, s-au purtat discuții în plenul C.E.I.A.-U.P.B. În continuare, profesorul recalmat a prezentat plenului C.E.I.A.-U.P.B. punctul personal de vedere, susținut de un Raport scris, însoțit de documente-anexă. În continuare, în absența părții reclamate, au urmat dezbaterile în plenul comisiei referitoare la sesizările privitoare la activitatea profesorului reclamat și au fost finalizate conform art. 22/4 din Regulamentul C.E.I.A.-U.P.B.

După dezbateri, separat, pentru fiecare sesizare în parte, Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității Politehnica din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunită în ședință extraordinară, la data de 08.05.2019, a adoptat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor C.E.I.A. următoarele hotărâri:

Hotărârea nr. 4/08.05.2019 și Hotărârea nr. 5/08.05.2019 prin care Comisia respinge sesizarea nr. 12/26.10.2017 și sesizarea nr.14/09.07.2018 privind abaterile de la etica și deontologia universitară (plagiat) în cazul profesorului reclamat și constată: Nevinovăția acestuia. Hotărârile C.E.I.A.-U.P.B. au fost aduse la cunoștință comunității universitare prin intermediul directorului de departament.

Sesizarea nr. 1031/21.01.2019, înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B., în care partea reclamata este un profesor- membru al unei Școli Doctorale din U.P.B. Sesizarea are ca obiect documentele depuse de profesorul reclamat în dosarul întocmit pentru obținerea aprobării Senatului U.P.B. de menținere a calității de titular în anul universitar 2018-2019. În referatul Biroului executiv al Facultății la care este afiliată școala doctorală, întocmit după analiza dosarului părții reclamate, se precizează că s-au constatat următoarele:

-nu sunt îndeplinite standardele minimale C.N.A.T.D.C.U. în vigoare conform OMENCS nr. 6129/20.12.2016;

-se constată elemente de plagiat în două din lucrările științifice declarate de profesorul reclamat în susținerea îndeplinirii standardelor minimale C.N.A.T.D.C.U. în vigoare și inexistența a 5 lucrări științifice, declarate a fi fost publicate.

Profesorul reclamat a fost notificat cu privire la existența sesizării și invitat la discuții preliminare; nu a formulat în scris sau verbal un punct de vedere și nu a participat la discuții. A fost invitată la discuții preliminare și partea reclamantă în persoana unuia din prodecanii facultății și a decanului facultății.

Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunită în ședință extraordinară, la data de 05.03.2019, a votat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor o comisie alcătuită din trei membri C.E.I.A.-U.P.B. care să exprime o rezoluție cu privire la existența sau nu a plagiatului și a lucrărilor științifice, declarate a fi fost publicate.

În ședință extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 08.05.2019 a fost prezentat raportul întocmit de membrii C.E.I.A.-restrânsă referitor la analiza cazului prezentat în sesizare.

Deși notificat despre ședința extraordinară, profesorul reclamat nu s-a prezentat la aceasta și nici nu a trimis vreo justificare a absenței, astfel încât lucrările s-au desfășurat în lipsa sa. La ședința extraordinară C.E.I.A. din data de 08.05.2013 a participat la discuțiile preliminare decanul facultății la care este afiliată școala doctorală din care face parte profesorul reclamat. În urma consultării tuturor documentelor anexate sesizării și a raportului comisiei C.E.I.A.-restrânsă, a audierii părților, a dezbaterilor din plenul C.E.I.A., comisia a constatat următoarele:

Din analiza comparativă a celor două lucrări vizate de plagiat :

- pentru una din lucrări (autoplăgiat) a rezultat că datele experimentale, exprimate în figuri și legende, sunt identice, fără a se indica pentru acestea proveniența, iar textul cuprinde idei asemănătoare, dar reformulate;

- pentru a doua lucrare științifică (plăgiat) s-a constatat că lucrările sunt identice, cu mici modificări în text;

Dupa dezbateri, Comisia de Etică și Integritate Academică a Universității POLITEHNICA din București (C.E.I.A.-U.P.B.), întrunit în ședință extraordinară, la data de 08.05.2019, a adoptat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor C.E.I.A. Hotărârea nr. 3/08.05.2019,

Prin care:

1. Comisia acceptă sesizarea nr. 1031/21.01.2019 privind abaterile de la etica și deontologia universitară în cazul profesorului și constată cu unanimitate de voturi plagiatul.

2. Sancționarea profesorului reclamat conform art.24, lit. c și lit. e, din Regulamentul C.E.I.A.-U.P.B. cu:

- art. 24, lit. c - suspendarea dreptului de înscriere la concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și control, sau participarea ca membru în comisii de doctorat, master și licență;

- art. 24, lit. e - desfacerea disciplinară a contractului de muncă;

Hotărârea nr. 3/08.05.2019 a C.E.I.A.-U.P.B. a fost pusă în aplicare prin decizia Rectorului U.P.B. și adusă la cunoștință comunității universitare prin intermediul decanului facultății.

Sesizarea nr. 4501/22.03.2019, înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B. din partea Consiliului Școlii Doctorale a unei facultății din U.P.B., care îl vizează pe un profesor-conducător de teze de doctorat. În sesizare se susține că în documente de studii doctorale depuse la Școala Doctorală există semnături false în dreptul profesorilor din comisiile de îndrumare.

Cazul a fost analizat inițial în ședința extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. la data de 05.03.2019. În vederea analizării faptelor cuprinse în sesizare, plenul C.E.I.A. a desemnat un grup de lucru format din trei membri ai comisiei (C.E.I.A.-restrânsă).

Deși notificat despre ședința extraordinară din data de 08.05.2019, profesorul reclamat nu s-a prezentat la aceasta și nici nu a trimis vreo justificare a absenței, încât lucrările s-au desfășurat în lipsa sa. La ședința extraordinară C.E.I.A. din 08.05.2013 a participat la discuțiile preliminare Directorul Școlii Doctorale la care este afiliat profesorul reclamat.

În ședință extraordinară a C.E.I.A.-U.P.B. de la data de 08.05.2019 a fost prezentat raportul întocmit de membrii C.E.I.A.-restrânsă referitor la analiza cazului prezentat în sesizare.

În urma consultării tuturor documentelor anexate sesizării și a raportului comisiei C.E.I.A.-restrânsă, a audierii părților, a dezbaterilor din plenul C.E.I.A., comisia constată următoarele:

-din documentele prezentate și din discuțiile purtate cu persoanele în cauză nu se poate stabili cu exactitate cine se face vinovat de inadvertențele prezente în documentele incriminate.

Plenul C.E.I.A.-U.P.B. a votat adoptarea următoarei rezoluții: în soluționarea sesizării nr. 4501/22.03/2019 C.E.I.A.-U.P.B. își declină competența. Rezoluția C.E.I.A.-U.P.B. a fost adusă la cunoștința Școlii Doctorale, semnatarea sesizării.

Sesizarea nr. 196/6/23.10.2019, înregistrată la C.E.I.A.-U.P.B., prin care se solicită re-analizarea hotărârii nr. 1/15.06.2011 a C.E.I.A.-U.P.B.; pentru această sesizare s-a stabilit cronologia faptelor, s-a realizat audierea părților în comisii restrânse ale C.E.I.A.-U.P.B., urmând să fie finalizată analiza cazului.

2. Date sintetice referitoare la activitatea C.E.I.A.-U.P.B. în legislatura 2016-2020

Cazurile de posibile abateri de la etica universitară în legislatura 2016-2020 au fost analizate și soluționate în C.E.I.A.-U.P.B. în 11 ședințe în plen (extraordinare) și s-au încadrat în următoarele categorii de sesizări:

2.1. Sesizări înregistrate la secretariatul C.E.I.A.-U.P.B. care se încadrează în prevederile Ordinului Nr. 3482/ 24.03. 2016/ Anexa 2, cap. 2, art. 5; privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (C.N.A.T.D.C.U.): două sesizări referitoare la plagiat în teze de doctorat. C.E.I.A.-U.P.B. a analizat sesizările și a transmis toate documentele care alcatuiesc punctul de vedere al I.O.S.U.D.-U.P.B./C.E.I.A.-U.P.B. solicitat de către C.N.A.T.D.C.U. și M.E.N. Pentru unul din cazuri, *punctul de vedere al C.E.I.A.-U.P.B./I.O.S.U.D.-U.P.B. a fost confirmat și validat* de către C.N.A.T.D.C.U. prin decizia C.N.A.T.D.C.U. din data de 12.12.2018, înregistrată la M.E.N. cu nr.16877/27.12.2018 și comunicată Rectorului Universității POLITEHNICA București, a cărei rezoluție este menținerea titlului științific de doctor și respingerea sesizării de plagiat. Pentru al doilea caz, unde se identifică plagiatul academic, C.N.A.T.D.C.U. nu a formulat încă o decizie.

2.2. Sesizări înregistrate la secretariatul C.E.I.A.-U.P.B. care se încadrează în prevederile Ordinului OM 4783/30.08.2017/Cap III, art. 19, privind Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Etică și Management Universitar (C.E.M.U.): o sesizare referitoare la "încălări ale procedurilor de concurs și condițiilor de ocupare a posturilor prevăzute în Legea Educației Naționale LEN nr. 1/2011 și în Metodologia de concurs". Punctul de vedere al C.E.I.A.-U.P.B. s-a înaintat la C.E.M.U. care urmează să analizeze sesizarea și să o soluționeze conform procedurilor proprii definite de prevederile OM 4783/30.08.2017.

2.3. Sesizări înregistrate direct la secretariatul C.E.I.A.-U.P.B.: 20 sesizări referitoare la diverse aspecte care vizează etica universitară: de la nereguli privind relațiile de muncă sau de conduită universitară până la plagiat în lucrări științifice. Din cele 20 sesizări înregistrate, trei nu au fost admise deoarece nu întruneau condițiile necesare, pentru o altă sesizare, C.E.I.A. și-a declinat competența, iar pentru trei dintre ele s-au emis puncte de vedere. Pentru celelalte sesizări s-au emis Hotărâri ale C.E.I.A.-U.P.B. în sensul prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.", Art. 28 a) declararea nevinovăției celui analizat; 28 b) declararea vinovăției, stabilirea sancțiunii, înaintarea raportului și a hotărârii C.E.I.A.-U.P.B., cu avizul consilierului juridic al universității, către Rectorul U.P.B. Hotărârile emise de C.E.I.A.-U.P.B. în legislatura 2016-

2020 au avut ca rezoluție întreaga gamă de posibilități: de la declararea nevinovăției celui analizat până la cea mai severă sancțiune prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B.: desfacerea contractului de muncă. Hotărârile C.E.I.A.-U.P.B. au fost puse în aplicare prin decizii ale Rectorului U.P.B. și transmise comunității universitare prin intermediul directorilor de departamente.

Din datele prezentate mai sus se constată că C.E.I.A.-U.P.B. a primit, analizat și soluționat *sesizări referitoare la plagiatul în mediul academic* care necesită o mențiune specială. Pentru soluționarea acestor cazuri, C.E.I.A.-U.P.B., întrunită în ședințe extraordinare, a votat cu majoritatea simplă a cvorumului membrilor, pentru fiecare caz în parte, o comisie alcătuită din trei membri C.E.I.A.-U.P.B. care să exprime o rezoluție cu privire la existența sau nu a plagiatului în lucrările menționate în sesizări. Rapoartele comisiilor au fost analizate și discutate în următoarele ședințe extraordinare ale C.E.I.A., apoi au fost audiate părțile și în final, după dezbateri în C.E.I.A.-U.P.B. s-au emis Hotărârile finale.

Deși Hotărârile C.E.I.A.-U.P.B. este posibil să fi nemulțumit una din părțile: *reclamant-reclamat*, ele **nu** au fost urmate de căi de atac la organismele superioare de recurs.

2.4. Auditarea C.E.I.A.-U.P.B. la Consiliul de Etică și Management Universitar (C.E.M.U.)

Auditarea C.E.I.A.-U.P.B. s-a desfășurat la data de 19.04.2018 în ședința C.E.M.U. condusă de președintele C.E.M.U., prof.univ.dr. Gheorghe Iancu. Auditul C.E.I.A.-U.P.B. la C.E.M.U. s-a finalizat cu următoarea rezoluție consemnată în procesul verbal al ședinței de audit și comunicată verbal membrilor C.E.I.A.-U.P.B., participanți la ședință: *“C.E.I.A.-U.P.B. funcționează conform legilor și reglementărilor în vigoare”*.

Legat de procesul de auditare al C.E.I.A.-U.P.B., ca urmare a participării președintelui C.E.I.A.-U.P.B. la prima conferință internațională „Ethical values in nowadays society / university ethics” care a avut loc în perioada 27-28 iunie 2019 la Brașov, Romania, s-au purtat discuții informale cu reprezentanți ai conducerii C.E.M.U. legate de documentul/lucrarea „Concluzii preliminare ale procesului de auditare a comisiilor de etică din instituțiile de învățământ superior din România” din care au rezultat câteva recomandări, preluate în activitatea comisiei.

3. Pentru finalul legislaturii 2016-2020, în cadrul C.E.I.A.-U.P.B. a fost lansată o consultare în scopul prevenirii și eliminării faptelor care pot constitui elemente sau practici lipsite de etică pentru a evita consecințele legale care pot genera efecte negative și de a propune măsuri în consecință; de asemenea, se analizează posibilitatea armonizării Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Integritate Academică din U.P.B. cu noile reglementări legislative (*OM. 3482/ 24.03. 2016, OM 4783/30.08.2017, modificări ale LEN nr. 1/2011, etc*) și ale Codului de etică și integritate academică.

Președinte al Comisiei de Etică și Integritate Academică a U.P.B.

Prof. dr. ing. Doina RADUCANU