



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**Universitatea POLITEHNICA din București**

**Comisia de Etică și Integritate Academică**

Înregistra ca operator de date cu caracter personal sub nr. 3291

18.05.2017

## RAPORT ANUAL 2016

Comisia de Etică și Integritate Academică (CEIA) a Universității POLITEHNICA din București pentru legislatura 2016 – 2020 a fost aprobată în componența stabilită prin Hotărârea Senatului U.P.B. nr. 35/30.08.2016.

Prezentul material constituie „Raportul anual” referitor la activitatea CEIA-UPB din perioada septembrie – decembrie 2016 și este elaborat în conformitate cu prevederile art. 10, alin. 3 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etica și Integritate Academică din UPB”.

Menționăm că în raport sunt incluse și cazuri examinate și soluționate în prima parte a anului 2017, dar care au fost înregistrate la sfârșitul anului 2016.

Imediat după constituirea sa, CEIA-UPB a răspuns solicitării conducerii UPB de a elabora un „punct de vedere referitor la demersul cadrelor didactice din universitate care au semnat documente cu privire la susținerea publicării unor lucrări având drept autori persoane private de libertate”.

În urma acestui demers a rezultat un material care a fost analizat și aprobat în ședințele CEIA din 07 și 14 septembrie 2016, înaintat conducerii UPB și anexat prezentului Raport.

În perioada la care se referă prezentul raport, CEIA-UPB a analizat următoarele cazuri de posibile abateri de la etica universitară. (Menționăm că în raportarea acestor cazuri nu sunt incluse informații identificatoare la cazurile nedemonstrate și la sesizările sau reclamațiile respinse sau abaterile sancționate cu avertisment scris, în conformitate cu Capitolul III, art. 10, alin. 3 din „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etica și Integritate Academică din UPB”)

Unul dintre cazurile analizate a fost generat de sesizarea făcută de un cadru didactic, profesor la UPB, care a prezentat o serie de evenimente din facultate pe care le atribuie atitudinii decanului facultății și care i-au adus „prejudicii” morale și de imagine.

În urma analizării cazului atât în cadrul unui grup de lucru al CEIA, cât și în plenul acestei comisii, s-a ajuns la concluzia că faptele relatate în sesizare nu au fost rezultatul unor

acțiuni deliberat îndreptate împotriva autorului sesizării și nu pot fi atribuite unei atitudini răuvoitoare sau a unui exces de putere din partea conducerii facultății. Existența unor controverse și dialog în spațiul public percepute de autorul sesizării ca admonestări și ofense nu au depășit un cadru de normalitate universitară. De altminteri, în cadrul ședinței de analiză în CEIA, părțile au prezentat scuze pentru neînțelegerile survenite, scuze care au fost acceptate reciproc.

Întrunită în ședința extraordinară din 14.09.2016 și procedând în conformitate cu art. 22 și art. 28 din Regulamentul CEIA, comisia a hotărât în unanimitate că persoana împotriva căreia s-a făcut sesizarea nu se face vinovat de încălcarea normelor de conduită etică universitară.

Un alt dosar cu multe asemănări față de cazul de mai sus a fost deschis în urma unor sesizări făcute la data de 18.12.2016 de către un cadru didactic, pensionat la data de 01.10.2016 din funcția de conferențiar în cadrul UPB.

În sesizare se arată că refuzul decanului facultății de a permite reclamantului să predea în continuare după pensionare în regim de plata cu ora, disciplinele pe care le predase anterior este „arbitrar, discriminatoriu și în detrimentul pregătirii studenților”. Și în acest caz situația existentă a fost discutată de membri ai comisiei cu ambele părți implicate și cu conducerea departamentului pentru a fi apoi dezbătută în plenul CEIA.

Concluzia rezultată în urma dezbaterilor, în definitivarea căreia un rol important l-a avut punctul de vedere al studenților exprimat prin „evaluarea făcută de studenți” conform procedurilor UPB și ARACIS, nu a susținut reclamația împotriva conducerii facultății.

În ședința extraordinară din 22.03.2017, CEIA-UPB a hotărât în unanimitate că persoana împotriva căreia s-a făcut sesizarea nu a încălcat normele de conduită etică universitară, ci a exercitat o activitate de conducere în conformitate cu atribuțiile postului.

În perioada la care se referă raportul, CEIA a primit de la CNATDCU sesizări referitoare la două posibile cazuri de plagiat asupra tezelor de doctorat efectuate în UPB.

CEIA-UPB a transmis forurilor științifice de profil solicitarea de a se elabora un punct de vedere asupra acestei probleme.

Pentru una dintre sesizări comisia de specialitate din cadrul Departamentului de fizică al UPB condusă de prof.univ.dr. Gheorghe CĂTA – DANIL și cuprinzând profesorii Alexandru LUPAȘCU și Nicolae PUȘCAȘ, a analizat cu promptitudine și competență cazul, ajungând la concluzia în care se spune: „Teza de doctorat asupra căreia se face sesizarea de plagiat este o lucrare elaborată științific în mod corect, care se bazează pe 5 articole științifice

publicate de autoare tezei ca prim autor. Citarea acestor articole în teză este făcută corespunzător în fiecare capitol, iar acuzațiile din sesizare nu sunt susținute prin fapte reale”.

Acest punct de vedere prezentat de președintele subcomisiei și dezbătut în cadrul ședinței CEIA-UPB din 22.03.2017 a fost aprobat în unanimitate.

Cel de al doilea caz înaintat de CNATDCU și înaintat de CEIA-UPB Școlii doctorale IMST, nu a putut fi încă rezolvat, existând dificultăți legate de probabila absență din țară a autorului tezei, necunoașterea persoanei care a făcut sesizarea și imposibilitatea contactării conducătorului de doctorat (pensionat și afectat grav de probleme de sănătate).

Președinte Comisia de Etică și Integritate Academică U.P.B.

Prof. dr. ing. Sorin Ioan ROȘCA

